

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 28 września 2022 r.

DR.8361.228.2021

DECYZJA PO.230.C.136.2022.MW

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsięwzięci:

CENTRUM SERWISOWE MIK S.KACA I A.KACA SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Radomiu, ul. Bolesława Chrobrego nr 22, 26-600 Radom,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w centrum serwisowym MIK w Radomiu przy ul. Bolesława Chrobrego nr 22, zakwestionowano uwidocznienie cen 5 usług wskazanych w „Cenniku usług serwisowych Apple” tj.:

1. iPad- Wymiana Ipad już od 1199 zł,
2. iPhone- Wymiana iPhone już od 1449 zł,
3. iPhone- Wymiana wyświetlacza już od 699 zł,
4. iPhone- Wymiana baterii już od 189 zł,
5. Watch- Wymiana Apple Watch już od 999 zł.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je w przedziale jednostronnie zamkniętym. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 25.11.2021-03.12.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: CENTRUM SERWISOWE MIK S.KACA I A.KACA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Radomiu, ul. Bolesława Chrobrego nr 22, 26-600 Radom.



W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w centrum serwisowym MIK w Radomiu przy ul. Bolesława Chrobrego nr 22, zakwestionowano uwidocznienie cen 5 usług wskazanych w „Cenniku usług serwisowych Apple” tj.:

1. iPad- Wymiana Ipad już od 1199 zł,
2. iPhone- Wymiana iPhone już od 1449 zł,
3. iPhone- Wymiana wyświetlacza już od 699 zł,
4. iPhone- Wymiana baterii już od 189 zł,
5. Watch- Wymiana Apple Watch już od 999 zł.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je w przedziale jednostronnie zamkniętym. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 4, zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: CENTRUM SERWISOWE MIK S.KACA I A.KACA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Radomiu poprzez określenie cen usług w przedziale jednostronnie zamkniętym w centrum serwisowym MIK w Radomiu przy ul. Bolesława Chrobrego nr 22, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 ww. ustawy, gdy przedsiębiorca nie wykona obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 29.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku

wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 12.09.2022r. (wpływ do Inspektoratu: 14.09.2022r.) poinformowała, że serwis wdrożył uwagi i zalecenia pokontrolne. Dodatkowo wskazała, że w piśmie z 10.12.2021 skierowanym do Delegatury WIIH w Radomiu powołała się na wyniki poprzedniej kontroli, wskazując że w protokole pokontrolnym nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen oferowanych usług. Wobec czego serwis uznał, że wypełniał politykę informacyjną wobec klientów w zakresie ustalania i uwidocznienia cen usług. W dalszej części strona przekazała odpowiedź Delegatury w Radomiu na ww. pismo. Następnie strona wskazała, że określenia „minimalny koszt naprawy” i „cena usługi już od” są pod względem informacyjnym dla klienta tożsame. W dalszej części pisma strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Poprosiła także o uwzględnienie, że przedsiębiorstwo działa w oparciu o umowy z producentami sprzętu audio-video i IT świadcząc usługi serwisu gwarancyjnego stanowiące co najmniej 98% przychodów przedsiębiorstwa, a zaledwie ok. 2% stanowią przychody z serwisu pogwarancyjnego, świadczonego na koszt klienta. Strona podniosła także, że zanim klient zdecyduje się na skorzystanie z usług serwisu pogwarancyjnego w jej przedsiębiorstwie otrzymuje szczegółowy kosztorys w formie pisemnej do akceptacji, a zatem ma możliwość porównania cen i podjęcia decyzji czy chce skorzystać z usług serwisu czy innego podmiotu świadczącego podobne usługi. Strona przekazała także informację o wielkości obrotów osiągniętych w 2021r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony dotyczące ustaleń poprzedniej kontroli i uznał za uzasadnione przekonanie przedsiębiorcy o prawidłowym wypełnieniu obowiązku informacyjnego w zakresie uwidocznienia cen usług. Jednocześnie organ podkreśla, że mimo powyższego w przedmiotowej sprawie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidoczniania cen usług, które zostały przez przedsiębiorcę usunięte.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępując od wymierzenia kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług nie uwidoczniono w „Cenniku usług serwisowych Apple” cen w odniesieniu do 5 usług (na 10 znajdujących się w tym cenniku) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ określono je w przedziale jednostronnie zamkniętym „już od”. Klient miał przez to ograniczoną wiedzę odnośnie ceny usług. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121). Naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości usług uwidocznionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli. W przypadku jednak dokonania szczegółowej wyceny i otrzymania kosztorysu klient otrzymywał informacje dot. ceny usługi. Przedsiębiorca poinformował organ o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 09.06.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację dotyczące obrotu za 2021 r.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Znikomość wagi naruszenia prawa rozumienia jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, iż nieprawidłowość dotyczyła nieznacznej ilości uwidocznionych w cenniku usług oraz że przedsiębiorca we wszystkich pozycjach w cenniku uwidoczniał co najmniej dolny próg ceny, uznać można że waga naruszenia w istocie była znikoma. Zważywszy na to, że strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, zasadne jest odstąpienie od wymierzenia kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy CENTRUM SERWISOWE MIK S.KACA I A.KACA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Radomiu, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ww. ustawy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. CENTRUM SERWISOWE MIK S.KACA I A.KACA SPÓŁKA JAWNA, ul. Bolesława Chrobrego 22, 26-600 Radom,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	330566.859550.888851
Nazwa dokumentu	DR.8361.228.2021 decyzja ceny odstąpienie.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.228.2021 decyzja ceny odstąpienie
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-28
Skrót dokumentu	BE9D99D6B4AD017D30F73A8C4B09D7A83EFBAF3 C
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-09-28 14:05:43
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)